

bylage 1 besluitenlijst
d.d. 23 mei 2017

Opvattingen PvdA t.b.v. extra raadsvergadering 23 mei 2017 over opheffing geheimhouding.

Korte motivatie voor openbaarheid en de korte termijn waarop deze vergadering is bijeen geroepen.

Toen ik afgelopen zaterdag en zeker ook vanochtend De Gelderlander las werd ik wederom bevestigd in de keuze om snel tot openbaarheid te komen.

Er was aanvankelijk reden voor geheimhouding. Daarover valt op dit moment niet meer te zeggen. Immers de casus is nu nog steeds geheim.

Omdat het geheim door de berichten in de media vele nieuwe vragen oproept, is er nu reden voor opheffing van deze geheimhouding

Alle hoop was erop gevestigd dat in de beslotenheid een oplossing gevonden zou worden, zodat er geen personen zouden worden beschadigd. Doordat een aantal raadsleden de vergadering verliet en de volgende bijeenkomst zelfs niet verscheen heeft er escalatie plaats gevonden in plaats van de zo gewenste de-escalatie. Ook het afwijzen door de VVD van een verzoek van de fractievoorzitters op 12 april om te proberen er samen uit te komen heeft geen goed gedaan.

Ik hoor bewoners dingen beweren die ze alleen maar weten omdat er kennelijk toch zaken naar buiten zijn gekomen.

Die beweringen kan ik niet weerleggen noch bevestigen. Het is een wrange situatie als je je niet kunt verdedigen of kunt beargumenteren dat bepaalde zaken volstrekt onjuist zijn.

De zweem van geheimzinnigheid groeit en hiermee ook de fantasie van sommigen. Openheid is nu geboden. Beter de harde waarheid dan geheimzinnigheid.

Zonder die openbaarheid kunnen we niet komen tot normale, werkbare verhoudingen. En dat is wat ik wil en wat wij allemaal willen. Voor niemand is dit een aangename situatie. En hiermee is het zeer eufemistisch uitgedrukt.

Ook is snelheid geboden. De geruchtenstroom zwelt aan en hiermee ook de halve waarheden en verdachtmakingen. Langer wachten was geen optie. In urgente gevallen is het toegestaan eerder te vergaderen dan 5 werkdagen na de aankondiging. Het reglement van orde volgen zou de facto betekenen dat er pas volgende week vergaderd zou worden. Dit mede door Hemelvaartsdag als vrije dag. Onze ambtenaren en bestuur zijn gebaat bij snelle besluitvorming. Maar bovenal zijn onze burgers en bedrijven gebaat bij normalisering van de verhoudingen binnen de raad. En dat kan alleen maar als we snel handelen. Immers de geruchtenstroom groeit exponentieel.

Is dit volgens de letter van het reglement van orde? Neen

Is dit volgens de geest van het reglement van orde? Ja

Is dit juridisch mogelijk? Ja, daar gaat de raad over. Het druist niet in tegen de gemeentewet.

Is dit formeel toegestaan? Ja, indien de meerderheid van de raad akkoord is.

Zal dit de juridische toets der kritiek kunnen doorstaan? Volgens ter zake deskundige juristen zeer zeker.

Maar iedereen is toch voor openheid in deze kwestie. Voilà! Dan lijkt me een termijndiscussie ook om die reden niet zinvol.

Om duidelijk te maken dat de opheffing van geheimhouding ook onmiddellijk in werking moet treden amenderen we het voorstel door toevoeging van 'met onmiddellijke ingang'.

We hopen dat het aannemen van dit initiatiefvoorstel een begin is. Zonder deze stap is die normalisering verder weg dan ooit.

Na aanneme van het initiatiefvoorstel, voorzitter wil ik graag de gelegenheid hebben om nog op een aantal inhoudelijke aspecten in te gaan. Dat is immers nu nog niet mogelijk.

De gebeurtenissen zelf

In de politiek mag het best eens knallen. En dat heeft het gedaan over realisatie van het woon-zorgcomplex. Maar dan wel over feiten en op basis van argumenten. Als reactie op de felle campagne van de oppositie onder de bevolking over dit onderwerp had de coalitie ook behoefte om haar verhaal te vertellen. Immers we vonden dat de burger op het verkeerde been werd gezet. De coalitie komt met een huis-aan-huisfolder. Een stuk historie wordt gegeven om e.e.a. in het juiste perspectief te plaatsen. Dat alles is geoorloofd. Maar een gegeven moment na de strijd moet je accepteren dat er besluiten worden genomen bij meerderheid, ook al zou jij anders gewild hebben.

Twee VVD-raadsleden, mevrouw De Vito en Van den Bergh waren van mening dat op een historische tekening gebruikt in de folder, geheimhouding rustte. De burgemeester werd in een 'geheime' brief gevraagd hier onderzoek naar te doen. Reeds maanden eerder dacht de VVD al dat de vertrouwelijkheid was geschonden. Dat was het moment geweest om ermee voor de draad te komen. Neen, men heeft getracht door wethouders en raadsleden zonder enige bewijsvoering te beschuldigen van schending van geheimhouding, hetgeen een misdrijf is, het agendapunt Bestemmingsplan Groesbeekseweg /Julianastraat van tafel te krijgen. Als de VVD zich echt wilde opstellen als de hoeder van integriteit had zij daar meteen mee moeten komen en geen koppeling moeten maken om een politiek doel te bereiken. Door dit wel te doen en mensen te beschuldigen zonder dat ze hiervan aanvankelijk op de hoogte waren, hebben juist zij niet integer gehandeld. Het heeft mij persoonlijk diep geraakt dat ik, hoewel niet met naam genoemd, maar wel herleidbaar, ook van een misdrijf ben beschuldigd. Felle campagne voeren voor je standpunt op basis van argumenten is geoorloofd. Maar het is nooit geoorloofd de meerderheid van je collega's, raadsleden, wethouders en ambtenaren, in het verdachtenbankje te plaatsen en te beschuldigen van een mogelijk misdrijf zonder enkele onderbouwing. Hierdoor is hun goede naam in het geding. Een raadslid behoort zorgvuldig te zijn in de omgang met collega-raadsleden. Betrokkenen zelf waren hier niet over

geïnformeerd, buitenstaanders wel. Ernstig is verder nog dat dit gedaan werd om een politiek doel te bereiken. Immers, het bestemmingsplan moest van tafel totdat een diepgaand langdurig onderzoek helderheid had gebracht. Deze eis was des te vreemder omdat er geen relatie was tussen de beschuldigingen en dit agendapunt. De VVD wilde het klein houden. Hoezo? Bij een grondig onderzoek moeten toch personen gehoord worden.

Mijn partij en ook de DGP en GL zijn geen voorstander van besloten vergaderingen. Dat moeten uitzonderingen zijn. Die beslotenheid werd ons opgedrongen door de VVD omdat het onderzoek geheim moest blijven. Het verslag hiervan moet ook weer in beslotenheid worden vastgesteld. Er is hiervoor sowieso een tweede besloten vergadering voor nodig.

Wat is niet gebeurd:

- Waarom zijn de makers van de folder niet gewoon benaderd om te vragen naar het rechtmatig verkrijgen van de tekeningen?
- Men had ook aangifte van een misdrijf kunnen doen!
- Nadat een onderzoek door een advocaat van kantoor Dirkszwager geconstateerd had dat er niets aan de hand was had men het tij kunnen keren. Daar heb ik ook om verzocht.
- Men had excuses kunnen maken. Dan hadden we schoon schip kunnen maken en kon de raad volledig aan het werk waarvoor ze gekozen is.
- Een verzoek om als fractievoorzitters te proberen eruit te komen werd afgeslagen.
- Nog steeds zijn de namen niet genoemd van alle betrokkenen die verdacht worden.
- Geen namen zijn genoemd van de VVD'ers buiten de raad die weet hadden van de situatie.
- Gedane oplossingsmogelijkheden zijn niet zijn niet geaccepteerd.
- Excuses zijn niet gemaakt.

Maar wat is wel gebeurd:

- De schuld constant bij anderen leggen.
- Koppeling met bestemmingsplan is ten onrechte gemaakt .
- Uiteindelijk heeft de besloten vergadering van december 2013 over de plannen van Pantein onder de VVD-CDA-coalitie tot de hele toestand geleid. Die beslotenheid heeft tot deze consternatie geleid.
- De VVD gaf aan dat ze fout is geïnformeerd over de geheimhouding van de tekening. Stel dat dit zo is, dan was er toch voldoende reden om het hele proces te stoppen toen men dit vernam? Neen, men zette zeer vasthoudend door.
- Er is tegen de afspraak in gelekt. Over schending van geheimhouding gesproken.

Ernstig vind ik ook het weglopen en bewust niet verschijnen van een aantal raadsleden op de besloten vergadering. Tijdens de besloten vergadering van 11 april verliet men de vergadering. Gepoogd is om op 25 april weer besloten te vergaderen. Op 11 mei wilden we na de reguliere vergadering weer besloten vergaderen. De hele oppositie vertrok. Hierdoor is willens en wetens de zaak op de spits gedreven. Dat is de werkelijke reden van de aantallen besloten vergaderingen. Men liep weg voor het debat.

Dit is een ontlopen van de democratische verantwoordelijkheid. Weglopen als je het moeilijk hebt is in een democratie nooit de oplossing. Het kan niet zo zijn dat de wegblijvers de agenda bepalen.

Op 25 april bleek dat het vertrouwen in mevrouw De Vito in de ogen van de raad door de geuite beschuldigingen/ontstane situatie dusdanig beschadigd was dat zij de raad niet meer kan vertegenwoordigen in gremia waarin ze namens de hele raad zitting heeft. Dat is de reden waarom ze uit deze functies is gezet. In het desbetreffende voorstel staat het besluit uitvoerig gemotiveerd. In diezelfde vergadering werd een motie van treurnis en herstel van vertrouwen aangenomen. Ook hierbij kunt u de overwegingen lezen.

Door de openheid kunnen nu pers en burgers zelf een oordeel vormen.

Verzoening en herstel verhoudingen

De oppositie heeft collega's beschuldigd van een misdrijf zonder dat ze zelf hiervan kennis hadden.

De koppeling is gelegd met het bestemmingsplan rond het zorgcomplex zonder dat dit hier een relatie mee had.

Ook nadat bekend was dat men op het verkeerde spoor zat is men blijven volharden. Vasthoudendheid is soms goed, maar niet altijd. Als men zich als een terriër vastbijt in een zaak moet je ook weten los te laten als de feiten en omstandigheden dat vragen.

De discussie is men uit de weg gegaan door te vertrekken of weg te blijven.

Ik heb helaas harde woorden moeten gebruiken. Want wil je echt tot verzoening komen moet er niets blijven liggen wat later weer de kop op steekt. Oprecht wil ik, en naar ik aanneem iedereen weer terugkeren naar werkbare verhoudingen. Maar hier zijn een paar dingen voor nodig. De oppositie, met name de VVD moet uit haar slachtofferrol. Het is feitelijk onjuist dat zij slachtoffer is van de boze buitenwereld en dat hen geen enkele blaam treft.

Wat zou een mooier begin zijn van verzoening en herstel van vertrouwen als betrokkenen van de VVD alsnog hun excuses aanbieden en dat larderen met woorden waaruit de oprechtheid blijkt.

Ik zal dan de eerste zijn om de uitgestoken hand te accepteren.

Lee Tonnaer
2017 05 23