

Bouwplan Groesbeekseweg.

De wethouder heeft in een interview verklaard dat alles in kannen en kruiken is. Deze raadsvergadering is dus volkomen overbodig, zo ook de inbreng van raadsleden en burgers. Een excuus van de wethouder zou hier op zijn plaats zijn. Dit kan toch niet.

Moreel leiderschap laat zien dat grondwettelijke burgervrijheden en -rechten bestuurlijk worden gerespecteerd. Daar een voorbeeld in te willen zijn. Zo werd het gedefinieerd in Buitenhof, een NPO programma.

In dit betoog voorzitter, plaats ik hierbij de nodige vraagtekens. Ik moet mij helaas in scherpe bewoording daarbij uitlaten.

Er rest voor mij geen andere mogelijkheid meer. Op 11 januari kregen wij de burgers, voor het eerst relevante informatie. Twee weken de tijd kregen wij burgers om te reageren.

Ik zie nu dat een politieke coalitie zich ingegraven heeft in een werkwijze waarbij zij zich verschansen in loopgraven langs de lijn coalitie-oppositie, maar ook langs een lijn tussen raadsleden en burger.

Over de bestuurscultuur heb ik eens eerder hier ingesproken en de raad vragen gesteld. Ik heb er nooit antwoord op gekregen. Hoezo burgerparticipatie.

Het zou toch zo moeten zijn, dat als de burger heftig reageert er raadsbreed op gereageerd wordt. Niemand van de raadsleden uit de coalitie heeft ook maar de moeite genomen te gaan luisteren wat die heftig protesterende burger te melden heeft. De raadsleden zwijgen als het graf, vermijden contact en lopen met een grote boog om ons heen. En als je er een toevallig aanspreekt krijg ik te horen "je bent geen Mookenaar". Ik ben bang dat daar hele vervelende dingen mee bedoeld worden.

U bent toch volksvertegenwoordiger, of zit u hier als jaknikker voor B&W. Waar was u, heren Herings, Weijers, vd Linden, Menkhorst, Mulders, Tonnaer, van Kessel en mevr Dorenbos. Wij zijn geen melaatsen, of mocht het niet van de wethouder. Wat is dit voor een volksvertegenwoordiging.

Vervolgens wordt er een wethouder blindelings achternagelopen die geheel naar eigen inzicht plannen bedenkt en implementeert. Geen enkele discussie in de raad hierover. Standpunten liggen van tevoren vast en laat de oppositie maar kletsen. Herhaalde malen is het mij opgevallen dat twee DGP leden opvallend de collega raadsleden van de oppositie geen enkele aandacht schenken en onderling grappen zitten te maken. De minachting ten top.

Het voorliggende plan is een schrijnend voorbeeld hoe het moreel leiderschap met voeten wordt getreden.

Crisis en herstelwet wordt misbruikt om inspraak zoveel mogelijk te voorkomen.

Erger nog. Deze wethouder nodigt met toestemming van deze coalitie geselecteerde belanghebbenden uit, dat zijn er 8 geweest, die vervolgens worden gebruikt om de burgers duidelijk te maken dat alles volgens de regeltjes is verlopen. Hierbij worden er onwaarheden door dit college verteld. De burger wordt om de tuin geleid. Zo wordt er de dorpsraad opgevoerd. Een dorpsraad die niet functioneert en daardoor niemand vertegenwoordigd. De wethouder weet dat, maar gebruikt wel dit als argument. Leugens dus voorzitter.

Het voorliggende project voldoet aan de regeltjes. De burger vindt er ook nog wat van, maar doet dus niet mee. De raadsleden van de DGP stellen op hun website in hun profiel dat ze geen verstedelijking willen. Toch zwijgen zij met hun coalitiegenoten als het graf.

Er is een verslag van inspraakavonden gemaakt die niet aan die belanghebbenden is voorgelegd en noch door hen is goedgekeurd. Nee voorzitter, het verslag is gemanipuleerd met de conclusies van de wethouder zelf. Hij vond het een geweldige vergadering. Enkelen van die geselecteerde belanghebbenden zijn of willen tegen dit plan nu procederen. Doel was de burger procedureel buiten spel te zetten door misbruik te maken van de crisis en herstelwet. Een nare eigenschap van deze wethouder, omdat hij zich bij herhaling van misleidende werkwijzen bedient.

Dan de architectonische kant van dit plan.

B&W geven de raad een speeltje dat woonvisie heet.

De raad wordt beziggehouden en mag dromen over hoe wij de burgers, in onze dorpen zouden moeten wonen en leven. Frisdenkers zijn het toverwoord.

De wethouder daarentegen schrijft in de Gelderlander dat alles wat hij doet in een groter plan gezien moet worden.

Over welk plan heeft hij het. Mogen wij dat weten a.u.b. Intussen keuvelt en droomt de raad verder over een woonvisie die de wethouder al bij voorbaat voorbijloopt.

Dit zorgplan is oerlelijk, past totaal niet in een dorpskarakter. Het laat een verstedelijking zien dat in ons dorp volstrekt ongewenst is. De wethouder komt niet verder in zijn argumentatie dan dat dit het enig haalbare is. Volstrekte non-sense.

Nu komen wij burgers in het geweer tegen dit plan. De coalitie raakt in paniek en komt met een informatiefolder dat als mosterd na de maaltijd een misplaatste poging is. De argumenten die erbij gehaald worden, om de burger nog van enige informatie te voorzien, kloppen niet. De eerst informatie die wij Burgers krijgen en dat een week voor het sluiten van de inspraak.

Tijdens onze straatactie spreken wij ook burgers die werkzaam zijn in de zorg. Mensen die zien hoe er gewerkt moet worden. Zij wijzen deze woonvorm af. Er vallen woorden als harteloos en respectloos. Er zijn veel betere woonvormen mogelijk. En als er een bewoner uit deze gesloten inrichting ontsnapt komt hij in een levensbedreigende situatie terecht. Dat mag niet.

Liever een slecht plan dan geen plan zo lijkt het. Ik refereer hier aan een uitspraak van de PvdA in november 2015: "ik wil niet verantwoordelijk zijn voor een grasveld"

De haast en de urgentie is ons volkomen onduidelijk.

Er zijn nu vele zienswijzen ingediend die deze coalitie bij voorbaat niet ontvankelijk verklaart, en een antwoord krijgen wij niet. Dit gaat ook niet volgens de wet RO. Ons is de mogelijkheid ontnomen om over onze zienswijzen in te spreken. De wethouder daarentegen bagatelliseert onze inbreng in de Maasdriehoek.

De coalitie denkt dat zij slim is. Juridisch is het hele plan volkomen dichtgetimmerd en dat geeft hen het gevoel dat ze van de burger gewonnen heeft.

Maar heb ik hier een handtekeningenlijst van Mookenaren, die dit plan afwijzen. Zij willen een referendum over dit plan. Maar ja, ook niet relevant, nietwaar wethouder. Nietwaar coalitie.

Wij zijn hier om de raad te bewegen deze heilloze weg te verlaten. De burger ook aan het woord te laten en daar ook rekening mee te houden.

Wij vragen een alternatief plan dat recht doet aan de nu opgestarte discussie rond de woonvisie. Gebruik hierbij de leidraad van het plan Concire.

Wij willen een hart voor Mook, dat het de moeite waard maakt dit dorp te bezoeken.

De wethouder moet begrijpen dat hij gekozen is om de burgers te vertegenwoordigen en niet om zijn eigengereidheid na te streven. Moreel leiderschap heet dat.

Voorzitter, is het niet uw eerste zorg dat de zorgvuldigheid, de transparantie en eerlijkheid worden gewaarborgd?

U staat boven de politiek, maar toch wel pal voor de burger.

Voorzitter dit college is alleen maar bezig met het financieel uitmelken van een stukje grond.

Winstmaximalisatie voor de projectontwikkelaar i.p.v. Dorpshart-ontwikkeling.

Ik wil de burger de mogelijkheid niet ontnemen een keuze te maken wat zij met dit dorp wil.

Het morele leiderschap van deze coalitie en haar bestuur is ver te zoeken.

Ministers worden voor veel minder weggestuurd.

Dit college vertegenwoordigd mij niet meer en is volstrekt onbetrouwbaar gebleken.

Dit plan is: Creatiefloos, harteloos en respectloos.

S. Brinkhoff, burger van Mook.

S.H.Brinkhoff, mortel 10, 6585 XG, Mook